

**ФИЛОСОФИЯ**  
PHILOSOPHY

Научная статья  
УДК 101.123

**ТВОРЧЕСТВО КАК НАЦИОНАЛЬНАЯ СТИХИЯ:  
ПРОБЛЕМА НАЦИОНАЛЬНОГО САМОСОЗНАНИЯ**

**Ольга Дмитриевна Маслобоева**

Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Санкт-Петербург, Россия  
AuthorID: 108315, ORCID: 0000-0001-7547-3900, masloboeva.o@inbox.ru

**Аннотация.** В статье представлен обзор десятилетнего опыта исследования национальной стихии творческого процесса и состоявшейся с 27 июня по 1 июля на базе кафедры общественных наук Гуманитарного факультета Санкт-Петербургского государственного экономического университета X Международной научной конференции «Творчество как национальная стихия: проблема добра и зла». Раскрывается история становления и осуществления данного научного проекта. Акцентируются своеобразные итоги десятилетнего пути, что нашло отражение в тематической направленности работы юбилейной конференции и содержании заслушанных докладов. В обзоре обосновывается, что реализация мировоззренческой функции философии способствует развитию самосознания любой национальной культуры и, тем самым, обеспечивает ее субъектность. Значимость проблемы субъектности разных стран существенно усугубляется в современной исторической ситуации. Участники конференции, анализирующие феномен творчества и его национальные особенности в различных аспектах, выражали свое понимание того, как стихия национального творчества определяет ход истории. В межкультурном диалоге, особенно на юбилейной конференции, высвечивалось осознание, что посредством творческой активности, реализуемой в координатах добра и зла в отдельно взятых странах, мы все творим общую историю.

**Ключевые слова:** международная научная конференция, творчество, национальная стихия, добро и зло, межкультурный диалог, самосознание, субъектность, история человечества.

Original article

**CREATIVITY AS A NATIONAL ELEMENT:  
THE PROBLEM OF NATIONAL IDENTITY**

**Olga Dm. Masloboeva**

Saint Petersburg State University of Economics, Saint Petersburg, Russia  
AuthorID: 108315, ORCID: 0000-0001-7547-3900, masloboeva.o@inbox.ru

**Abstract.** The article presents an overview of ten years of experience in the study of the national element of the creative process and of the X International Scientific Conference "Creativity as a national element: the problem of good and Evil", held from June 27 to July 1 at the Department of Social Sciences of the Faculty of Humanities of St. Petersburg State University of Economics. The history of the formation and implementation of this scientific project is revealed. The peculiar results of the ten-year journey are emphasized, which is reflected in the thematic focus of the anniversary conference and the content of the reports heard. The review substantiates that the realization of the philosophical function of philosophy contributes to the development of self-awareness of any national culture and, thereby, ensures its subjectivity. The importance of the problem of subjectivity of different countries is significantly aggravated in the modern historical situation. The participants of the conference, analyzing the phenomenon of creativity and its national characteristics in various aspects, expressed their understanding of how the element of national creativity determines the course of history. The intercultural dialogue, especially at the anniversary conference, highlighted the realization that through creative activity, realized in the coordinates of good and evil in individual countries, we all create a common history.

**Keywords:** international scientific conference, creativity, national element, good and evil, intercultural dialogue, self-awareness, subjectivity, history of mankind.

Философия как элемент культуры возникает в ответ на мировоззренческую потребность в смысле жизни. Вопреки знаменитой «пирамиды» А. Маслоу можно утверждать, что именно данная

потребность является базовой для человека, поскольку удовлетворение физиологических потребностей для вида *Homo Sapiens* дает энергию жизни, если в ней, как минимум, *ощущается* наличие некоего смысла. Философия же призвана этот смысл рефлексировать, делать его осознанным. Для человека как социального субъекта ниже его достоинства участвовать в том, в чем он не видит никакого смысла, причем лично для себя, даже если это мать Тереза. Целенаправленность удовлетворения мировоззренческой потребности посредством философской рефлексии заключается в выработке и перманентном развитии самосознания социального субъекта как стержня его мировоззрения. Не случайно общепризнанной концепцией смысла человеческой истории стала теория «осевого времени» К. Ясперса. Отталкиваясь от поразившего его факта, что практически одновременно и не зависимо друг от друга в трех центрах человеческой культуры: в Древней Индии, в Древнем Китае и в Древней Греции, - «впервые появились философы» [Ясперс, 1994: 34], Ясперс обосновывает, что именно «тогда произошел самый резкий поворот в истории. Появился человек такого типа, какой сохранился и по сей день. Это время мы будем вкратце называть осевым временем. ... Новое, возникшее в эту эпоху в трех упомянутых культурах сводится к тому, что человек осознает бытие в целом, самого себя и свои границы... Осознавая свои границы, он ставит перед собой высшие цели, познает абсолютность в глубинах самосознания и в ясности трансцендентного мира. Все это происходит посредством рефлексии. Сознание осознавало сознание, мышление делало своим объектом мышление. ... В эту эпоху были разработаны основные категории, которыми мы мыслим по сей день» [Ясперс, 1994: 32-33].

Ядро самосознания, рефлексируемое философией, формирует аксиологию, давая ответ на вопрос: во имя чего, во имя каких ценностей и идеалов я готов прожить эту жизнь, несмотря на все ее сложности и беды? Ответ на этот вопрос, осознанный или на уровне бессознательного, продуцирует самую мощную глубинную энергию активности социального субъекта, которая так или иначе приобретает творческий характер, поскольку человек в отличие от братьев наших меньших не может только адаптироваться к окружающей среде, он адаптирует ее под свои потребности, тем самым качественно изменяя. Однако обладание свободой воли обуславливает амбивалентность творческой активности социального субъекта. Когда человек злоупотребляет атрибутом свободы, впадая в произвол, он демонстрирует зло-творчество, разрушающее, прежде всего, его самого. Коренная причина такого печального хода событий в незрелости и, соответственно, в неадекватности самосознания социального субъекта, в его неспособности дать отрефлексированный ответ на вопрос: а во имя чего я все это творю?

Исходя из сформулированной таким образом концептуальной платформы было инициировано проведение первой конференции по проблемам творчества в любой национальной культуре. При этом своеобразной точкой бифуркации, под импресингом которой в июне 2015 года состоялась данная конференция, стали роковые события на украинском Майдане 2014 г., что нашло отражение в самом названии конференции: «Творчество как национальная стихия: опыт России и Украины». Конференция проводилась на базе кафедры философии СПбГЭУ. В диалоге с украинскими коллегами мы исследовали сам феномен творчества в основных философских его измерениях: онтологическом, историко-философском, культурологическом, эстетическом, нравственно-этическом и философско-историческом. Были затронуты вопросы исследования творчества во время войны, в контексте современных глобализационных процессов, различия архетипов Украины и России, тайны субъективного фактора исторического творчества [Аляев (ред.), 2015]. Сопредседатель оргкомитета этой первой конференции – д. филос. н., профессор Полтавского национального технического университета Г.Е. Аляев написал обзор прошедшей конференции, который был опубликован в журнале «Вопросы философии» [Аляев, 2016]. Общение во время конференции явно продемонстрировало потребность в подобном дискурсе.

Год спустя состоялась вторая конференция «Творчество как национальная стихия. Смысл творчества: инновации и DASEIN» [Аляев (ред.), 2016], давшая импульс традиции регулярных интеллектуальных встреч по проблемам национальной стихии творчества. При этом конференция переросла рамки российско-украинского диалога, приобретая все более масштабно международный характер. На каждый следующий год по предложению участников конференции уточнялся конкретный аспект проблематики национальной стихии творчества, которым, однако, большинство докладчиков не ограничивались. В 2017 г. была проведена конференция «Национальная стихия творчества: время и трансгрессия» [Аляев (ред.), 2017], в 2018 г. – «Творчество как национальная стихия: медиа и социальная активность» [Аляев (ред.), 2018], в 2019 г. – «Творчество как национальная стихия: общее и особенное в современном социокультурном пространстве» [Аляев (ред.), 2019], в 2020 г. – «Творчество как национальная стихия: роль индивидуальности в творческом контексте XXI века» [Аляев (ред.), 2021], в 2021 г. – «Творчество как национальная стихия: диалог культур в современном поликультурном мире» [Аляев (ред.), 2022]. Начиная с 2022 г. в связи с конкретно-

историческим обострением потребности в зрелом аксиологическом ядре национального самосознания, тематика конференции сосредоточена на проблеме добра и зла в контексте творческой активности социального субъекта [Маслобоева (ред.), 2023; Глаголев (ред.), 2024]. На протяжении этого периода в ведущих журналах в области философии неоднократно публиковались обзоры наших конференций [Маслобоева, Пигров и др., 2018; Вдовиченко, Маслобоева и др., 2018; Ищенко, Маслобоева, 2019; Глаголев, Маслобоева и др., 2020; Бирич, Маслобоева и др., 2020].

Проводимая ежегодно работа на самих конференциях, в процессе их подготовки и публикации материалов проведенных форумов – все это позволило продуктивно анализировать многочисленные аспекты творческой стихии в современном мире. Основные из них: амбивалентность творчества в современном мире; насколько допустим концепт «зло-творчество»; роль национального самосознания в контексте стихии национального творчества; зависит ли нравственно-этическая характеристика творческого процесса от уровня его массовости; причины порождения нацизма в контексте национальной стихии историко-творческого процесса и обретения им статуса государственной политики; возможные способы борьбы с нацизмом; диалогический потенциал национальных культур в творческом его выявлении: искусство, мораль, религия, политика и право, наука и сфера образования; суверенное творчество национальных культур, государств, цивилизаций: возможно ли оно в условиях глобального мира; диалог поколений как условие творческого развития культурно-национальных традиций.

Десятая, юбилейная, конференция, состоявшаяся с 27 июня по 1 июля этого года и проведенная на базе кафедры общественных наук Гуманитарного факультета Санкт-Петербургского государственного, с помощью ректората приобрела особенно масштабный международный характер, объединив специалистов из 13 стран: Австрии, Венгрии, Германии, Индии, Ирана, Китая, Кубы, Кыргыстана, Молдовы, Монголии, Сербии, Чехии, а также из 13 университетских центров России. Из Москвы были представители 10 университетов и Института Философии РАН. Важно также, что в междисциплинарном дискурсе на конференции участвовали, наряду с исследователями, имеющими ученые степени, аспиранты, магистранты, бакалавры. Как представляется, обсуждение проблем творческой активности в контексте динамики национального самосознания с соучастием молодежи принципиально важно для здорового развития общества и благодатной перспективы его будущего. Юбилейная конференция была посвящена 300-летию Иммануила Канта (1724 - 1804); 225-летию Александра Сергеевича Пушкина (1799 — 1837); 150-летию Николая Александровича Бердяева (1874 — 1948); 135-летию Мартина Хайдеггера (1889 — 1976). И это не поминальник, а повод актуализировать потенциал философско-интеллектуальной мудрости этих выдающихся классиков мировой и отечественной культуры. Кантовский переворот прогностически рефлексивно проложил теоретико-методологический фундамент трансформации традиционной культуры в индустриальную, которая детерминирует принципиальное возрастание мощности человеческой деятельности в его взаимодействии с окружающим миром. Основоположник немецкой классической философии в трех «Критиках» разработал концепцию, раскрывающую закономерные причинно-следственные связи теоретико-познавательной, нравственно-этической и художественно-эстетической активности индивидуального сознания как на личностном, так и национальном уровнях. В своей завершающей философской работе «Антропология с прагматической точки зрения» Кант зачинает современную философскую антропологию, которая в отличие от конкретно научной, отвечающей на вопрос: что «делает из человека природа», - призвана просвещать человека относительно того, «что он, как свободно действующее существо, делает или может и должен делать из себя сам» [Кант, 1966: 351]. В этой же работе Кант обрисовал сравнение характеров европейских народов, отметив, что русский характер еще не сформировался [Кант, 1966: 562-572], что коррелируется с идеей исторической молодости русской культуры, обосновываемой отечественными и некоторыми западными мыслителями. Творчество А.С. Пушкина и М. Хайдеггера, при всем различии хронотопа их жизнедеятельности, объединяет осознание онтологической значимости роли языка в жизни человека. Но если Хайдеггер разработал концепцию, в соответствии с которой «язык есть дом бытия. В жилище языка обитает человек» [Хайдеггер, 1993: 192]. Пушкин же выступил творцом «дома бытия» зрелой русской культуры, начиная с ее «золотого века», т.е. творцом современного литературного русского языка. А.Н. Бердяев является одним из наиболее глубоких авторов в рефлексии «смысла творчества» [Бердяев, 1989 -1] на основе раскрытия «философии свободы» [Бердяев, 1989 -2]. Потенциал духовно-интеллектуального наследия этих юбиляров – выдержанная проверку временем мудрость рефлексии социального опыта, столь значимого для созидающей творческой активности человека. Многие из докладчиков конференции в постановке актуальных проблем обращались к идеям этих корифеев.

Программа конференции состояла из шести панельных дискуссий: первая - «Диалог культур в творческом контексте»; вторая – «Аксиология творческого процесса»; третья и четвертая –

«Феномен творчества в философской рефлексии: классика и современность»; пятая и шестая – «Эстетические и этические аспекты творческого процесса».

В рамках первой панельной дискуссии обсуждались доклады представителей иранской, индийской, немецкой, монгольской, китайской и отечественной культуры, в которых так или иначе анализировалась степень развитости национального самосознания, включая компаративистский подход. Аббас Бахшандех Бали – доцент кафедры философии и исламского богословия Университета Мазандарана познакомил аудиторию с учением философской школы Муллы Садры, в котором содержится глубокое понимание феномена смерти как начала творчества, чуждого злу. Субратा Митра, почетный профессор кафедры политологии Института Южной Азии Гейдельбергского университета в своем докладе «Индия: в поисках нации за пределами добра и зла» раскрыл систему религиозных и политических противоречий, которые приходится разрешать современному индийскому обществу на пути к внутреннему единству в процессе самоидентификации.

Хауке Ритц, доктор философии, содиректор Лаборатории европейской демократии, член-учредитель Евразийского общества (Германия) в своем докладе «Траектория развития европейской культуры в связи с проблемой добра и зла», опираясь на западно-европейскую философскую мысль XX века, обосновал то, что постмодернизм окончательно похоронил буржуазную Европу, выросшую на христианских ценностях. Проводя параллель с немецким фашизмом, Хауке Ритц (соавтором книги [Геро, 2024], в которой обосновано, что **Европа «потеряла себя»** [Геро, 2024: 117] и ей необходима **«новая форма европейской государственности»**, которую «следует осмыслить заново, чтобы у Европы был какой-то другой шанс, кроме превращения в американизированный обрубок» [Геро, 2024: 118]) рассматривает постмодернизм как разновидность политической религии, которая насаждает ценности языческой культуры, способствуя тем самым регрессу ценностных ориентиров общества.

Если проблема современных западноевропейских стран в утрате субъектности и по этой причине нарастает угроза деградации национального самосознания, то для отдельных стран глобального юга проблема заключается в незрелости самосознания, что нашло отражение в докладе доктора философии LMU (Мюнхен, Германия), доктора технических наук NU (Дрезден, Германия) Санжаадоржа Молор-Эрдэнэ, который является основателем Философской академии Молор-Эрдэнэ в Улан-Баторе, Монголия. В своем докладе «Посткоммунистическая Монголия и монгольский худуунизм» Санжаадорж Молор-Эрдэнэ проанализировал непростые зигзаги истории своей страны, которая из кочевой первобытности шагнула в социализм, который стал **«золотой эрой Монголии»**, а затем в результате распада Советского Союза пережила «травму» дикой вестернизацией. Все эти зигзаги были результатом внешнего влияния. С. Молор-Эрдене констатирует, что в прошлом у Монголии не было нации и философии и что она только теперь она начинает осваивать философию.

В докладах Дай Чуан - кандидата культурологии, старшего преподавателя Хуацяоского университета «Творчество в развитии современной китайской эстетики: Восток и Запад» и Чэнь Ли - магистра Санкт-Петербургского государственного лесотехнического университета им. С. М. Кирова «Творческий потенциал Лу Сюня в интеллектуальном развитии китайского общества» была рассмотрена специфика китайской ментальности с использованием сравнения с западной. Специфику нашего отечественного менталитета в сравнении с западным проанализировал Большаков В. И., д. филос. н., профессор РГУ нефти и газа (НИУ) им. И. М. Губкина в докладе «Время и свобода творчества в парадигме западной и русской философской мысли».

Вторую панельную дискуссию, посвященную аксиологию творческого процесса, открыл Вольфганг Васичек, эссеист, поэт, руководитель Ассоциации культурных мероприятий и международного диалога «Consideratio» из Австрии, который в своем выступлении на тему «Эстезис непостижимого либо на пути к прекрасному и возвышенному» заострил проблему альтернативности аксиологического измерения творческого процесса. Раскрытию атрибутивно извечной тяги человека к совершенству как истоку его творческой активности посвятила свой доклад «Становление творческого сознания человека и присвоения духовных ценностей культуры» д. филос. н., проф. Московского городского педагогического университета Бирич И.А. Анализ «потенциала златворимости» применительно к мировоззренческим установкам, доминирующими в миропонимании тех или иных культур, был представлен в докладе «Гений vs злоумышленство или все же совместимость?» д. филос. н., ведущего научного сотрудника сектора философских проблем творчества Института философии Российской академии наук Бесковой И.А. Целостность и внутреннее единство ценностям и идеалам, мотивирующими активность человека, придает смысловой контекст. В докладе «Творчество и судьба России» к. филос. н., доцента кафедры общественных наук СПбГЭУ Ермилова К.А. был рассмотрен вопрос о соотношении творчества и смысловой заданности исторического бытия России в контексте философского наследия Н. А. Бердяева, В. В. Розанова, В. Ф. Эрна.

Особый интерес представляют проблемы ценностей и идеалов в процессах творчества в сфе-

ре экономики. Актуальные аспекты данной проблематики были проанализированы в следующих докладах: д. э. н., профессора кафедры управления социально-экономическими системами Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики Литай Е. Я. «Этико-эстетические аспекты предпринимательского творчества»; д. э. н., профессора, зав. кафедрой ОЭТ и ИЭМ СПбГЭУ Миропольского Д. Ю. «Производство и потребление как отчуждённое творчество»; аспиранта Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики Оськина О. Д. «Проблема оценки творчества в современных инновационных проектах».

Аксиологическое измерение творческого процесса было рассмотрено также с таких разнообразных точек зрения, как: формирование творческого потенциала в процессе обучения – в докладе мл. н. с. СПб научно-исследовательского института лесного хозяйства Сорока А. О. «Изучение естественно-научных дисциплин как одна из основ формирования духовно-нравственного облика человека»; развитие музейного дела – в докладе к. ф. н., доцента Московского Политехнического университета Якушкиной Н. В. «Музейная пушкиниана: Захарово-Москва-Петербург-Михайловское»; объективизация метафизических ценностей в архитектуре – в докладе студентов Санкт-Петербургского государственного лесотехнического университета им. С. М. Кирова Лихолетова А. Д. и Ностаева Ц. О. «Аксиологические ценности католичества и православия на примере деревянных церквей»; постижение взаимосвязи посюстороннего и потустороннего миров – в докладе к. м. н., свободного исследователя из Москвы Заболоцкой И. К. «Жизнь, смерть и гениальность».

Особый интерес вызвал доклад кубинского философа, профессора, директора института ISIS в Айхштетте и Международной школы межкультурной философии, Рауля Форнет-Бетанкур, который открыл малознакомый нам изнутри мир жизнетворчества латиноамериканских стран, находящихся под непосредственным прессингом гегемонистской западной цивилизации. Содержание данного доклада отражено в статье, публикуемой в данном номере нашего журнала.

Третья и четвертая панельные дискуссии были посвящены рассмотрению феномена творчества в философской рефлексии, как классической, так и современной. Этот раздел работы конференции является фундаментальным, поскольку продуктивное творчество невозможно без усвоения проверенного временем идейного опыта. Открыла эту страницу конференции Богдана Кольевич Гриффит, профессор, ст. н. с. Института политических исследований в Белграде, Президент парламентского комитета по образованию и науке Сербии, которая в своем докладе «Радикальное зло в XXI веке: переосмысление наследия Х. Арендт и И. Канта» актуализировала концепцию основоположника немецкой классической философии в условиях попыток неолиберального Запада деконструировать любую инаковость в национальной стихии творчества. Значимость учения И. Канта – юбиляра этого года – была исследована в ряде докладов: к. филос. н., независимого исследователя из Чехии, Бройера Генриха «”Коперниканский переворот” Иммануила Канта: вещь в себе(ноумен) как основание человеческого творчества и свободы»; кандидата культурологии, профессора Московского государственного института культуры Докучаева А. В. «От ”вечного мира” И. Канта к ”Истреблению сущего” М. Хайдеггера: осмысления современных конфликтов»; к. филос. н., научного сотрудника Российского технологического университета МИРЭА Морозова М. Ю. «К теоретико-методическим основаниям разумности творческого процесса: от И. Канта до Э. Ильенкова».

Творческому наследию другого юбиляра этого года – А. С. Пушкина – посвятили свои доклады д. филос. н., профессор Московского городского педагогического университета Мапельман В. М. «Язык и творчество: А. С. Пушкин И М. Хайдеггер» и ассистент кафедры общественных наук СПбГЭУ Черных А. А. «”Борис Годунов” А.С. Пушкина как отражение трагизма истории».

Традиционно, как и на всех предыдущих конференциях, в докладах уделялось существенное внимание идеям Н. А. Бердяева как, пожалуй, наиболее глубокого исследователя феноменов творчества и свободы, выступающей атрибутивной характеристикой творческой активности социального субъекта. В этот раз актуализация наследия Н. А. Бердяева была реализована в следующих докладах: к. филос. н., преп. Тараклийского государственного университета им. Григория Цамблака республики Молдова Батыр Т. Б. «О Богооставленности, Богооправдании и экзистенциальной диалектике божественного и человеческого в философии Н. А. Бердяева»; к. филос. н., доцента кафедры истории и философии Московского государственного института культуры Валова А. В. «Понятия ”Богочеловечное” и ”бесчеловечное” Н. А. Бердяева в контексте современности»; ст. преп. кафедры экономики, управления и права Чувашского государственного педагогического университета им И. Я. Яковлева (г. Чебоксары) Антищева И. И. «Философия творчества Н. А. Бердяева и современное общество: проблемы совместимости»; к. филос. н., доцента кафедры общественных наук СПбГЭУ Панфиловой М. И. «Символика дня и ночи в творчестве Н. А. Бердяева»; д. филос. н. профессор кафедры общей философии Казанского федерального университета Сайкиной Г. К. «Концептуализация призыва философской антропологии и творческой метафизической сущности человека в учениях И. Канта, М. Шелера, М. Хайдеггера и Н. А. Бердяева»; д. филос. н., доцента ка-

федры теоретической и социальной философии философского факультета Саратовского национального исследовательского государственного Университета им. Н.Г. Чернышевского - Дуплинской Ю. М. «Парадоксальность творческого дара: феномен “расплаты за гениальность”»; юриста частной практики из Москвы Кучина А. В. «Насколько допустим концепт “зло-творчество”».

Также по сложившейся традиции на конференции были представлены доклады, в которых анализировалось наследие отечественного органицизма и космизма – направление, эволюция которого способствовала осознанию проективной формы творческого процесса: д. филос. н., профессора Балтийского федерального университета им. И. Канта - Корнилова С. В. «Понятие творчества в системе идеал-реализма Н. О. Лосского»; д. филос. н., профессора кафедры философии и теологии Белгородского государственного национального исследовательского университета Мотовниковой Е. Н. «Вопрос о природе зла в контексте творческого гения: размышления Н. Н. Страхова»; д. филос. н., профессора Санкт-Петербургского политехнического университета им. Петра Великого - Серковой В. А. «Проблема зла в философии В. Соловьева, П. Флоренского, И. Ильина»; к. филос. н., доцента кафедры общественных наук СПбГЭУ Маслобоевой О. Д. «Межкультурный диалог в контексте органически космического мировоззрения и перспективы будущего человеческой цивилизации»; д. филос. н., профессора Московского физико-технического института (НИУ) Куракиной О. Д. «Первоосновы национального творчества в борьбе за экзистенцию державного самосознания»; к. филос. н., заведующего отделом Государственного музея истории космонавтики им. К. Э. Циолковского в Калуге - Алексеевой В. И. «К типологии творчества в философском течении русского космизма». Творческий потенциал идей философии космизма позволяет им проникать в различные национальные контексты культуры. Ст. преподаватель кафедры романо-германской филологии и перевода СПбГЭУ Подоляк-Рунова Е. О. проанализировала подобный аспект в своем докладе «Об экспрессии как космическом феномене по материалам статей Х. Ортеги-и-Гассета».

Пятая и шестая панельная дискуссия, посвященная эстетическим и этическим аспектам творческого процесса, позволила обсудить в нравственном ключе проблемы творческой активности, прежде всего, в области искусства, а также в иных сферах жизнедеятельности. Особенности авторского подчерка в сфере высокого и прикладного искусства оказались в центре внимания в следующих докладах: к. филос. н., доцента Санкт-Петербургского государственного лесотехнического университета им. С. М. Кирова - Тукаевой Р. А. «Творческий путь великого скульптора Микеланджело Буонарроти»; к. филос. н., доцента Уфимского государственного нефтяного технического университета Виноградовой Н. В. «Язык С.М. Эйзенштейна: диалектика и символизм»; д. филос. н., профессора кафедры философии, культурологии и социологии Оренбургского государственного университета Коломиец Г. Г. «Творческая идея в саморефлексии гения русской культуры Георгия Свиридова»; к. философ. н., доцента кафедры культурологии, музеологии и искусствоведения Самарского государственного института культуры Петиновой М. А. «Музыка и время в диалоге культур»; к. физ.-мат. н., доцента Государственного университета аэрокосмического приборостроения Шифрина Б. Ф. «Модусы проективного сознания (к вопросу о кинематографе воображения)»; научного сотрудника Института истории им. Ш. Марджани АН Республики Татарстан Гатины-Шафиковской Д. Ф. «Диалог поколений на примере частных инициатив: опыт создания реплик женского костюма казанских татар»; студента факультета художественного и музыкального образования, Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева - Иванова Р. О. «Феномен амбивалентности в контексте современного визуального искусства»; студента СПбГЭУ Павлова К. О. «Амбивалентность как феномен художественного эксперимента в творчестве музыкальной группы “4 позиции Бруно”».

Не меньшее внимание было уделено конкретным вопросам в широком поле творческой активности, связанной с научно-технологическим развитием общества, в следующих докладах: д. философ. н., к. технич. н., ст. н. с., профессора Академии гражданской защиты МЧС России им. генерал-лейтенанта Д. И. Михайлика - Твердынина Н. М. «От амбивалентности творчества в современном мире к поливалентной одновременности различных творческих процессов»; д. филос. н., профессора РГУ им. А.Н. Косыгина - Мещериной Е. Г. «Этические проблемы российского образования в трудах Н. И. Пирогова»; к. филос. н., доцента кафедры теории культуры этики и эстетики Южного федерального университета Ростова-на-Дону Мурадьян О. А. «Значимость “человеческого” творчества в эпоху искусственного интеллекта: этический аспект»; к. филос. н., доцента Мытищинского филиала Московского государственного университета им. Н. Э. Баумана - Фалько В. И. и аспиранта Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова - Фалько Е. А. «Диалог и творчество в журналистике и медиасфере: история и современность»; д. биол. н., доктора теологии, директора Фонда «Конкордия» Савича И. М. «К некоторым аспектам гармонии окружающего мира»; аспиранта СПбЛТУ им. С. М. Кирова - Пичугина Ю. П. «Философские аспекты концепции устойчивого развития»; аспиранта СПбЛТУ им. С. М. Кирова - Налетова П. А. «Некоторые творческие аспекты фун-

даментального изучения ели европейской и ели сибирской»; аспиранта СПБЛТУ им. С. М. Кирова - Новикова Я. А. «Аксиологический подход к оценке влияния воздействия человеческой деятельности на популяцию тетерева»; ведущего программиста ООО «БФТ-Эксперт» - Феофанова С. В. «Фактор отклонения от линии "добро-зло" в социально-философской фантастике».

Насыщенность программы юбилейной конференции призвана внести весомый вклад в осмысление национальной стихии творчества и способствовать развитию самосознания социального субъекта. Онтологическая природа естественного языка и концепция информационного поля Всемирной приносят уверенность, что проводимые нами конференции – это не простое сотрясение воздуха, а наш способ благотворного влияния на это информационное поле. Богатство идей, представленных в докладах, находит отражение в готовящемся к печати сборнике научных статей по итогам юбилейной конференции. Перевод докладов зарубежных участников публикуется в электронной печати в журнале «Язык. Коммуникация. Общество», начиная с данного номера. Они представляют особый интерес как панорама современного состояния национального самосознания, детерминирующего уровень плодотворности национальной стихии творчества.

## Список источников

- Аляев, Г. Е. Петербургская конференция о творчестве: взгляд из Полтавы / Г. Е. Аляев // Вопросы философии. 2016. № 3. С. 207-211.
- Бердяев, Н. А. Смысл творчества / Н. А. Бердяев // Бердяев Н.А. Философия свободы. Смысл творчества. М., 1989. С. 251 – 580.
- Бердяев, Н.А. Философия свободы / Н. А. Бердяев // Бердяев Н.А. Философия свободы. Смысл творчества. М., 1989. С. 9 – 250.
- Бирич, И. А., Маслобоева, О. Д., Тукаева, Р. А. Творчество как национальная стихия: общее и особенное в современном социокультурном пространстве. V международная научная конференция / И. А. Бирич, О. Д. Маслобоева, Р. А. Тукаева // Философские науки. 2020. Т. 63. № 6. С. 146-159.
- Вдовиченко, А. В., Маслобоева, О. Д., Маслова, А. В., Твердынин, Н. М. Национальная стихия творчества: времена и трансгрессия / А. В. Вдовиченко, О. Д. Маслобоева, А. В. Маслова, Н. М. Твердынин // Философские науки. 2018. № 3. С. 133-145.
- Геро, У., Ритц, Х. Эндишиль Европа. Почему потерпел неудачу политический проект Европа и как начать снова о нем мечтать / У. Геро, Х. Ритц/ Пер. с немецкого О.В. Никифорова при участии В. Фоменко. Ер.: Fortis Press; М.: Гнозис, 2024. 160 с.
- Глаголев, В. С., Маслобоева, О. Д., Панфилова, М. И., Пигров, К. С. Радости сизифа: героический энтузиазм в стихии медиа (обзор международной научной конференции) / В. С. Глаголев, О. Д. Маслобоева, М. И. Панфилова, Пигров К. С. // Вопросы философии. 2020. № 1. С. 201-205.
- Ищенко, Е. Н., Маслобоева, О. Д. Творчество как национальная стихия: медиа и социальная активность: IV международная научная конференция. Санкт-Петербург, 2-4 июля 2018 г. / Е. Н.Ищенко, О. Д. Маслобоева // Философские науки. 2019. Т. 62. № 4. С. 148 -159.
- Кант, И. Антропология с прагматической точки зрения / И. Кант // Кант И. Соч. в 6 тт. Т. 6. М., 1966. С. 349 – 588.
- Маслобоева, О. Д., Пигров, К. С., Сильтантьева, М. В., Трофимова, Е. А. Национальная стихия творчества: времена и трансгрессия (обзор международной научной конференции) / О. Д. Маслобоева, К. С. Пигров, М. В. Сильтантьева, Е. А. Трофимова // Вопросы философии. 2018. № 3. С. 211-215.
- Национальная стихия творчества: времена и трансгрессия: сборник статей / под ред. Г. Е. Аляева, О. Д. Маслобоевой. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2017. 410 с.
- Творчество как национальная стихия: опыт России и Украины: сборник статей / под ред. Г. Е. Аляева, О. Д.

- Маслобоевой. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2015. 240 с.
- Творчество как национальная стихия. Смысл творчества: инновации и DASEIN: сборник статей / под ред. Г. Е. Аляева, О. Д. Маслобоевой. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2016. 336 с.
- Творчество как национальная стихия: медиа и социальная активность: сборник статей / под ред. Г. Е. Аляева, О. Д. Маслобоевой. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2018. 446 с.
- Творчество как национальная стихия: общее и особенное в современном социокультурном пространстве: сборник статей / под ред. Г. Е. Аляева, О. Д. Маслобоевой. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2019. 342 с.
- Творчество как национальная стихия: роль индивидуальности в творческом контексте XXI века: сборник статей / под ред. Г. Е. Аляева, О. Д. Маслобоевой. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2021. 291 с.
- Творчество как национальная стихия: диалог культур в современном поликультурном мире: сборник статей / под ред. Г. Е. Аляева, О. Д. Маслобоевой. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2022. 142 с.
- Творчество как национальная стихия: проблема добра и зла: сборник статей / под ред. О. Д. Маслобоевой, И.А. Сафонова. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2023. 154 с.
- Творчество как национальная стихия: проблема добра и зла: сборник статей / под ред. В. С. Глаголева, О. Д. Маслобоевой, А. А. Черных. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2024. 185 с.
- Ясперс, К. Смысл и назначение истории / К. Ясперс. М.: Республика, 1994. 527 с.

## References

- Alyayev, G. E. (2016) Peterburgskaya konferentsiya o tvorchestve: vzglyad iz Poltavy [St. Petersburg Conference on Creativity: a view from Poltava]. *Voprosy filosofii* [Questions of philosophy], 3: 207-211. (In Russ.)
- Berdyayev, N. A. (1989) Smysl tvorchestva [The meaning of creativity]. *Berdyayev N. A. Filosofiya svobody* [The philosophy of freedom]. Smysl tvorchestva [The meaning of creativity]. Moscow, Pravda: 251 – 580. (In Russ.)
- Berdyayev, N. A. (1989) Filosofiya svobody [The philosophy of freedom]. *Berdyayev N.A. Filosofiya svobody* [The philosophy of freedom]. Smysl tvorchestva [The meaning of creativity]. Moscow, Pravda: 9 – 250. (In Russ.)
- Birich, I. A., Masloboyeva, O. D., Tukayeva, R. A. (2020) Tvorchestvo kak natsional'naya stikhija: obshcheye i osobennoye v sovremennom sotsiokul'turnom prostranstve. V mezhdunarodnaya nauchnaya konferentsiya ["Creativity as a national element: common and special in the modern socio-cultural space". V International Scientific Conference]. *Filosofskiye nauki* [Philosophical sciences], 63 (6): 146-159. (In Russ.)

- Gero, U., Ritts, K.H. (2024) *Endshpil' Yevropa. Pochemu poterpel neudachu politicheskij proyekt Yevropa i kak nachat' snova o nem mechtať* [Endgame Europe. Why the political project Europe failed and how to start dreaming about it again] / Perevod s nemetskogo O. V. Nikiforova pri uchastii V. Fomenko. Yer.: Fortis Press; Moscow, Gnozis: 160. (In Russ.)
- Glagolev, V. S., Masloboyeva, O. D., Panfilova, M. I., Pigrov, K. S. (2020) Radosti sizifa: geroicheskiy entuziazm v stikhii media (obzor mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii) [The Joys of Sisyphus: Heroic Enthusiasm in the element of Media (review of the international scientific conference)]. *Voprosy filosofii* [Questions of philosophy], (1): 201-205. (In Russ.)
- Ishchenko, Ye. N., Masloboyeva, O. D. (2019) "Tvorchestvo kak natsional'naya stikihiya: media i sotsial'naya aktivnost". IV mezhdunarodnaya nauchnaya konferentsiya. Sankt-Peterburg, 2-4 iyulya 2018 g. ["Creativity as a national element: media and social activity". IV International Scientific Conference. St. Petersburg, July 24, 2018]. *Filosofskiye nauki* [Philosophical sciences], 62 (4): 148-159. (In Russ.)
- Kant, I. (1966) Antropologiya s pragmatischeeskoy tochki zreniya [Anthropology from a pragmatic point of view]. *Kant I. Soch. v 6 tt. T. 6. Moscow, Mysl'*: 349 – 588. (In Russ.)
- Masloboyeva, O. D., Pigrov, K. S., Silant'yeva, M. V., Trofimova, Ye. A. (2018) Natsional'naya stikihiya tворчества: vremya i transgressiya (obzor mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii) [The national element of creativity: time and transgression (review of the international scientific conference)]. *Voprosy filosofii* [Questions of philosophy], 3: 211-215. (In Russ.)
- Natsional'naya stikihiya tворчества: vremya i transgressiya*: sbornik statey [The national element of creativity: time and transgression: collection of articles] / pod red. G. E., Alyayeva, O. D., Masloboyevoy. (2017) SPb.: Izd-vo SPBG·EU: 410 s. (In Russ.)
- Tvorchestvo kak natsional'naya stikihiya: opyt Rossii i Ukrayiny*: sbornik statey [Creativity as a national element: the experience of Russia and Ukraine: a collection of articles] / pod red. G. E., Alyayeva, O. D. Masloboyevoy. (2015) SPb.: Izd-vo SPBG·EU: 240. (In Russ.)
- Tvorchestvo kak natsional'naya stikihiya. Smysl tворчества: innovatsii i DASEIN*: sbornik statey [Creativity as a national element. The meaning of creativity: innovation and DASEIN: a collection of articles] / pod red. G. E., Alyayeva, O. D., Masloboyevoy. (2016) SPb.: Izd-vo SPBG·EU: 336. (In Russ.)
- Tvorchestvo kak natsional'naya stikihiya: media i sotsial'naya aktivnost'*: sbornik statey [Creativity as a national element: media and social activity: collection of articles] / pod red. G. E. Alyayeva, O. D. Masloboyevoy. (2018) SPb.: Izd-vo SPBG·EU: 446. (In Russ.)
- Tvorchestvo kak natsional'naya stikihiya: obshcheye i osobennoye v sovremenном sotsiokul'turnom prostranstve*: sbornik statey [Creativity as a national element: common and special in the modern socio-cultural space: collection of articles] / pod red. G. E. Alyayeva, O. D. Masloboyevoy. (2019) SPb.: Izd-vo SPBG·EU: 342. (In Russ.)
- Tvorchestvo kak natsional'naya stikihiya: rol' individual'nosti a tворческом kontekste XXI veka*: sbornik statey [Creativity as a national element: the role of individuality in the creative context of the XXI century: collection of articles] / pod red. G. E., Alyayeva, O. D. Masloboyevoy. (2021) SPb.: Izd-vo SPBG·EU: 291. (In Russ.)
- Tvorchestvo kak natsional'naya stikihiya: dialog kul'tur v sovremennom polikul'turnom mire*: sbornik statey [Creativity as a national element: the dialogue of cultures in the modern multicultural world: collection of articles] / pod red. G. E. Alyayeva, O. D. Masloboyevoy. (2022) SPb.: Izd-vo SPBG·EU: 142 s. (In Russ.)
- Tvorchestvo kak natsional'naya stikihiya: problema dobra i zla*: sbornik statey [Creativity as a national element: the problem of good and evil: a collection of articles] / pod red. O. D. Masloboyevoy, I. A. Safronova. (2023) SPb.: Izd-vo SPBG·EU: 154. (In Russ.)
- Tvorchestvo kak natsional'naya stikihiya: problema dobra i zla*: sbornik statey [Creativity as a national element: the problem of good and evil: a collection of articles] / pod red. V. S., Glagoleva, O. D. Masloboyevoy, A. A. Chernykh. (2024) SPb.: Izd-vo SPBG·EU: 185. (In Russ.)
- Vdovichenko, A. V., Masloboyeva, O. D., Maslova, A. V., Tverdynin, N. M. (2018) *Natsional'naya stikihiya tворчества: vremya i transgressiya* [The national element of creativity: time and transgression]. *Filosofskiye nauki* [Philosophical sciences], 3: 133-145. (In Russ.)
- Yaspers, K. (1994) *Smysl i naznachenije istorii* [The meaning and purpose of the story]. Moscow, Respublika: 527. (In Russ.)

© Маслобоева О.Д., 2024

## Информация об авторе:

**Ольга Дмитриевна Маслобоева** – кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры общественных наук Санкт-Петербургского государственного экономического университета, наб. канала Грибоедова, д. 30-32, Санкт-Петербург, Россия, 191023. Автор более 160 научных публикаций. Сфера научных интересов: история русской философии, история российского организма и русского космизма, история и философия науки, методология науки и ее специфика в социально-экономическом познании.

Вклад автора: разработка концепции, проведение исследования, подготовка и редактирование текста, утверждение окончательного варианта.

О конфликте интересов, связанном с данной публикацией, не сообщалось.

Поступила 25.08.2024; принята после рецензирования 15.09.2024; опубликована онлайн 07.10.2024.

**Information about the author:**

**Olga Dm. Masloboeva** – Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Social Sciences of St. Petersburg State University of Economics, . Griboyedov Canal, 30-32, St. Petersburg, Russia, 191023. Author of more than 160 scientific publications. Research interests: history of Russian philosophy, history of Russian organicism and Russian cosmism, history and philosophy of science, methodology of science and its specificity in socio-economic cognition.

Author's contribution: conceptualisation, research, drafting and editing of the text, approval of the final version.

No conflicts of interest related to this publication were reported.

Received 25.08.2024; adopted after review 15.09.2024; published online 07.10.2024.