

Научная статья
УДК 316.776

КРИЗИСНЫЕ КОММУНИКАЦИИ СУБЪЕКТОВ КИНОИНДУСТРИИ: АНАЛИЗ МЕДИЙНОГО ДИСКУРСА ВОКРУГ СКАНДАЛЬНЫХ КИНОПРЕМЬЕР 2017-2018 гг.

Светлана Алексеевна Глазкова

Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения, Санкт-Петербург, Россия.

AuthorID: 182689, ORCID: 0000-0002-1503-9149, svetlagl@mail.ru

Аннотация. В статье предпринят анализ коммуникационной практики субъектов киноиндустрии в контексте выстраивания отношений с регулирующими отрасль государственными структурами за период 2017 -2018 гг., ознаменовавшийся рядом скандалов вокруг некоторых премьерных кинопоказов. Участники коммуникационного взаимодействия использовали ряд коммуникационных стратегий для разрешения кризисных ситуаций, поводы для которых разнообразны: одни лежат в экономической плоскости, другие – в особенностях правовой и административной практики в сфере кино, третьи – в общественных представлениях. Анализ коммуникационного взаимодействия субъектов этих кейсов построен на методологии дискурс-анализа. В качестве материала для анализа были взяты публикации в средствах массовой информации и социальных медиа, инициированные участниками конфликтов, а также реакции представителей экспертной и широкой общественности за рассматриваемый период времени. Анализ репрезентации конфликтов в массмедиа продемонстрировал их определенную общность. В основе стратегий медийной репрезентации конфликта во всех случаях лежит противопоставление ценностей, которые отстаивают оппоненты. Наблюдение за кризисными коммуникациями субъектов киноиндустрии, вовлеченных в конфликт, позволяет сделать выводы как об особенностях конфликта ценностных установок, который присутствует в массовом сознании, так и о результивности коммуникационных стратегий, избираемых этими субъектами.

Ключевые слова: конфликт, кризисные коммуникации, коммуникативные стратегии, медийный дискурс, массмедиа, киноиндустрия, кинопрокат.

Original article

CRISIS COMMUNICATIONS OF FILM INDUSTRY SUBJECTS: ANALYSIS OF MEDIA DISCOURSE AROUND THE SCANDALOUS MOVIE PREMIERS OF 2017-2018

Svetlana A. Glazkova

St.Petersburg State University of Film and Television, St. Petersburg, Russia

AuthorID: 182689, ORCID: 0000-0002-1503-9149, svetlagl@mail.ru

Abstract. The article undertakes an analysis of the communication practices of film industry subjects in the context of building relationships with government agencies regulating the industry for the period 2017-2018, which was marked by a number of scandals around some premiere film screenings. Participants in communication interaction used a number of communication strategies to resolve crisis situations, the reasons for which were varied: some lay in the economic plane, others - in the peculiarities of legal and administrative practice in the field of cinema, and others - in public perceptions. The analysis of communication interaction between actors of these cases is based on the methodology of discourse analysis. The material for analysis was publications in the media and social media initiated by participants in the conflicts, as well as reactions of representatives of the expert and general public over the period of time under consideration. Analysis of the representation of conflicts in the mass media demonstrated their certain commonality. The strategies for media representation of the conflict in all cases are based on the opposition of values defended by opponents. Observing the crisis communications of film industry actors involved in the conflict allows us to draw conclusions both about the characteristics of the conflict of value systems that is present in the mass consciousness, and about the effectiveness of the communication strategies chosen by these actors.

Keywords: conflict, crisis communications, media discourse, mass media, film industry, film distribution.

Предмет анализа данной статьи – коммуникации субъектов киноиндустрии в ситуации конфликтов, нарушающих нормальные условия выполнения профессиональной деятельности, что справедливо может быть охарактеризовано как кризисная ситуация. Участники конфликтных ситуаций: представители кинопроизводителей – съемочная группа, режиссеры и продюсеры кинокартин; представители сферы кинопроката; представители органов государственной власти – Министерство культуры РФ, санкционирующее выход релиза на экраны, депутаты ГД РФ; представители гражданского общества – общественные организации, инициативные группы, представители духовенства.

Именно в кинематографе в 2018-2019 гг. наблюдалось больше всего конфликтных ситуаций, выносимых в публичное пространство. Это и послужило причиной выбора именно данного хронологического периода для исследования. Конфликтные события, в которых принимали участие субъекты киноиндустрии, приобретают высокий общественный статус благодаря главным своим инициаторам – Министерству культуры РФ, а также публичным фигурам, выступающим в роли «негативных новомейкеров», например, депутаты Государственной думы РФ.

Дискуссии вокруг конфликтных событий в кинематографе приобретают широкий общественный масштаб и сопровождаются исключительной поляризацией, в отдельных случаях приводящей к мобилизации разных групп сторонников или противников кинокартин. Ещё в предыдущие несколько лет (2012-2016 гг.) подобное активное ценностное противостояние в российском обществе концентрировалось преимущественно в выставочной деятельности в форме «общественных» протестов и итоговых закрытий выставок современного искусства, что, как мы писали в 2016 г., свидетельствовало «об откате позиций, усилении охранительных тенденций и росте консервативных настроений в обществе» [Глазкова, 2016]. В итоге этого конфликтного противоборства современное актуальное искусство закрепилось в массовом сознании как «недозволенное», «неприличное», «непатриотичное», «разрушающее общественные скрепы», и наконец, просто «патологическое». Оттеснив актуальное искусство на периферию культурной повестки дня, охранительный дискурс в 2017-2018 гг. переместился в кинематографическое поле. Можно констатировать факт, что именно кинематограф и в первую очередь отечественный стал переднем краем борьбы за ценности.

Кинопрокат сегодня – далеко не главный канал распространения художественной кинопродукции, но представляется власти наиболее очевидным, ведь именно здесь легко просчитывается выручка от продажи билетов и определяется коммерческий и зрительский успех фильмов. Коммуникационное продвижение прокатных фильмов заметнее, нежели аналогичные акции по продвижению премьерных показов сериалов кабельного телевидения и тем более стриминговых каналов в интернете. Это обусловлено тем обстоятельством, что прокатное кино – своего рода публичное представление кинематографа для самых широких масс, которые, возможно, не часто посещают кинотеатры или не посещают совсем, дожидаясь релизов новых фильмов в онлайн или по телевидению.

Хронология анализируемых конфликтов охватывает 2017-2018 годы. Для понимания общей ситуации в российском кинопрокате на данный период обратимся к статистическим данным по киноотрасли.

На 2016 г. по данным сайта Kinobusiness.com кассовые сборы от ожидаемых крупных релизов, таких как «Дуэлянт», «Ледокол», «28 Панфиловцев» не превысили 400 млн руб. по каждому, за исключением фильма «Экипаж», который собрал более 1,5 млрд рублей [Кассовые сборы, 2019]. Доля российского кино в 2016 г. по посещаемости составила 18,4%, по сборам 17,8 %, в 2017 г. эти показатели выросли до 25,6 %, и – 24,3% соответственно [Российское кино, 2019]. Убытки российской киноиндустрии по предварительным подсчетам на конец декабря 2018 г. (без учета декабрьских новогодних кинопремьер) составляли примерно 5 млрд руб. [Лавров, 2019].

Неудивительно, что в 2016 и 2017 гг. отечественное кинопроизводство остается полем для многочисленных дискуссий о причинах её отставания, о моделях развития, о качестве и конкурентоспособности отечественной кинопродукции. Индустрия, напрямую зависящая от кассовых сборов, часто оказывается под огнем критики не только профессионалов, но и всех потенциальных зрителей. Конфликтные ситуации в этой сфере возникают как между участниками бизнес-среды и контрольными организациями: кинопроизводители – кинопрокатчики – министерство культуры, выдающее прокатное удостоверение, так и между субъектами киноиндустрии и зрителями.

Коммуникации этих субъектов по поводу подобных конфликтов, представленные в средствах массовой информации и социальных медиа формируют дискурс, в котором отражаются доминирующие ценностные установки.

Самым масштабным конфликтом в рассматриваемый период стал выход в 2017 г. фильма режиссера А. Учителя «Матильда», фабула которого выстроена на романе цесаревича Николая Романова и балерины Императорских театров Матильды Кшесинской. Факт интимной связи будущего

царя и балерины стал неожиданным поводом для яростных нападок на фильм со стороны православных монархистов, чьи религиозные чувства оказались оскорблены: семья последнего российского самодержца, расстрелянная в 1918 г. большевиками, была причислена к лику святых РПЦ в 2000 г.

Поводом для общественного протеста стал даже не сам фильм, а его трейлеры, вышедшие в апреле 2016 г., в феврале и в июне 2017 г. Именно оттуда его противники почерпнули факты об оскорбительном содержании фильма. Следует принять во внимание, что один из способов создания трейлера – монтаж наиболее зрелищных сцен, обладающих потенциалом заинтересовать зрителя, но одновременно не обязательно передающий логику и идею фильма в целом. Трейлеры «Матильды» привлекли внимание к фильму, но параллельно мобилизовали деструктивные группы религиозных активистов. Прокатное удостоверение было выдано 10 августа 2017 г., однако протестная волна против фильма началась уже зимой 2017 г., и по накалу достигла уровня протестов православной общественности 2012 г. против выставочных проектов М. Гельмана и 2016 г. против выставки Дж. Стёджеса.

В течение 2017 г. массмедиа сообщали о серии разнообразных протестных действий религиозных активистов: молитвенных стояниях, поджогах машин и покушениях на взрывы в Москве, Петербурге и Екатеринбурге, даже поджоге кинотеатра в Екатеринбурге. В выступления против «Матильды» включились три движения православных активистов: «Сорок сороков», «Царский крест» и «Христианское государство – Святая Русь» (ХГ/СР). Последнее угрожало кинотеатрам поджогами в том случае, если они не откажутся от проката «Матильды». В 2017 г. арестованный лидер движения А. Калинин дал несколько интервью СМИ, объяснив, что он и его сторонники якобы «просто предупреждали» кинотеатры о возможной опасности [Христианское, 2017].

На этом фоне от показа фильма отказалась крупнейшая в России объединённая сеть кинотеатров «Синема парк» и «Формула кино», отказались все кинотеатры Кемеровской и Костромской областей, Ингушетии. Телевизионные каналы сняли рекламу кинокартин и вернули за неё деньги. Для создателей фильма ситуация приобрела масштаб острого кризиса. Под угрозой оказалась премьера фильма и последующий прокат.

Между тем оппоненты фильма выступали не только на низовом уровне. Главным и самым весомым ньюсмейкером конфликта стала Н. Поклонская, депутат ГД РФ, экс-прокурор Крыма, публично придерживающаяся православной доктрины. Её беспрецедентная активность способствовала росту общественного внимания к конфликту вокруг кинокартин: в течение 2017 г. она подала 43 обращения в Прокуратуру РФ и запомнилась яркими видеовыступлениями. Можно предположить, что это обстоятельство отчасти вдохновляло радикальный протест в глазах сторонников запрета фильма, хотя сама г-жа Поклонская отмежевалась от православных активистов, обратившись к генпрокурору РФ Юрию Чайке с просьбой признать «Христианское государство» экстремистской организацией [Поклонская подала, 2017].

В июле 2017 г. коммуникационную поддержку противники фильма получают со стороны профессионалов кинематографа: режиссер-документалист С. Алиев делает заявление о намерении снять документальный фильм, чтобы «развенчать мифы» вокруг личности Николая II. Готовый фильм под полемическим названием «Ложь Матильды» длительностью 45 минут уже в октябре 2017 г. появился в Сети именно в период наиболее острых споров по поводу «Матильды» [Алиев, 2017]. Однако несмотря на то что в нем приняли участие известные личности и деятели кино (В фильме Сергея Алиева «Ложь Матильды» (2017г.) приняли участие Фёдор Емельяненко, Фёдор Конюхов, Николай Бурляев, Илзе Лиепа, Адам Делимханов, бывший архиепископ Екатеринбургский и Верхотурский Викентий (ныне митрополит Ташкентский и Узбекистанский), федеральные каналы отказались от его демонстрации. Таким образом, он не стал медийным событием официальных СМИ, не выйдя за пределы социальных медиа.

Другим своеобразным ответом главному ньюсмейкеру конфликта Н. Поклонской стал трейлер пародийной интерпретации «Матильды», снятый актером и шоуменом А. Паниным, в котором сам он выступил в роли будущего Николая II. Ролик был размещен в сентябре 2017 г., в нём герой А. Панина отвергает настойчивые ухаживания М. Кшесинской, заявляя о своей «святости». Ролик был адресован Н. Поклонской и снижал дискуссию до уровня вкусовых пристрастий, но остался событием социальных медиа.

Осенью 2017 г. фильм "Матильда" стал предметом обсуждения в Государственной думе РФ. На протяжении всей дискуссии по кинокартине её противники используют оценочные языковые средства: «мерзость», «историческая правда», «нравственные основы», «ценности», «Родина», юридические определения: «халатность», «подлог» (о факте выдачи прокатного удостоверения фильму), «provocationный экстремистский материал» – так номинируется кинокартина. Использова-

лась и понятная в данном случае религиозная фразеология: «вожделения к женщине, к балерине, к танцовщице», «вера», «постоять за свою веру» [Поклонская в видеообращении, 2017].

Режиссер фильма, его защитники и сторонники в своих публичных выступлениях опровергают негативные оценки, апеллируя к здравому смыслу и к рационалистическим категориям. Яркие эпитеты в адрес противников фильма использовал С. Говорухин, называя их «тёмными силами», «кликушами», и «мини-ИГИЛ» (запрещено в России). К его предостережениям присоединился первый замглавы Комитета Е. Драпеко («СР»): если государство не вмешается, «погромы будут усиливаться, и мы получим ИГИЛ, только православный» [Говорухин против, 2017]. В октябре 2017 г. по «Матильде» на заседании Высшего церковного совета РПЦ высказался патриарх. В своем выступлении он использует оценочную лексику: «ложь», «лукавство», «фальшивка», «домыслы». «Лукавая трактовка, даже в мелочах» (парафраз известного выражения «дьявол кроется в деталях» [Патриарх, 2017].

Обобщить проделанные наблюдения по данному кейсу можно следующим образом: стратегия оппонентов кинофильма сводилась к попытке напугать общественность, уважающую православные традиции, масштабом совершенного создателями фильма преступления и вызванного ими протesta и заставить власти запретить прокат. Позиция защитников ограничивалась опровержением утверждений оппонентов и призывами к здравому смыслу. Представители кинопроката не вмешивались в публичную дискуссию, даже наоборот, некоторые из них заявили об отказе от проката фильма. Телеканалы, убравшие рекламу фильма, также подыграли противникам. И только действительно полное отсутствие в кинокартице провокационных и экстремистских элементов позволило законодателям и министерству культуры выпустить её в прокат. Полное прекращение дискуссий после начала проката фильма подтвердило определенную искусственность конфликта.

Однако совсем скоро представителям кинопроката пришлось занять более активную позицию в отстаивании своих интересов: в январе 2018 г. конфликтная ситуация возникла вокруг отмены премьер двух кинокартин: «Приключения Паддингтона-2» и «Бегущий в лабиринте» («Приключения Паддингтона-2» - (Paddington 2) - семейный комедийный фильм британско-французского производства, продолжение фильма «Приключения Паддингтона» 2014г. Премьера в России состоялась 20 января 2018 г. «Бегущий в лабиринте: Лекарство от смерти» - (The Maze Runner) американский фантастический боевик - первоначальная дата премьеры 25 января), на ближайшую из которых уже были проданы билеты в ряде кинотеатров. Новость о том, что фильм «Приключения Паддингтона-2» не выйдет в прокат, появилась за день до премьеры – 17 января, она активно подавалась прокатчиком – главой компании «Вольга» С. Ершовым. В ответ на озвученную в СМИ претензию министерство культуры пояснило, что это решение было принято из протекционистских соображений «в интересах российского кино», поскольку выход фильма был заявлен на дату, «совпадающую с датой, зафиксированной в ранее выданном прокатном удостоверении на иной фильм». Вскоре стало известно, что это два российских релиза: «Скиф» и «Движение вверх».

Разъяснение от министерства фактически переводило случившееся в плоскость административного недоразумения: компания-прокатчик «Вольга» не имела оснований анонсировать премьеру на 18 января, так как не имела оригинала прокатного удостоверения». Компания «Вольга» ответила опровержением: «во внутренней системе Минкульта предварительная дата выхода – 18 января – появилась еще в декабре». В этот раз на стороне прокатчика оперативно выступило профессиональное сообщество: Ассоциация владельцев кинотеатров (Председатель Ассоциации владельцев кинотеатров – генеральный директор кинокомпании «НоваФильм» Олег Березин. В Ассоциацию входят представители 76 кинотеатров РФ (в т.ч. СинемАПарк и Формула Кино) 18 января она публично обратилась к министерству культуры, выпустив заявление для СМИ, полный текст которого был размещен только на нескольких ресурсах: в газете Ведомости, на официальном сайте Ассоциации и на её странице в Facebook (запрещенной на территории РФ социальной сети). Заявление написано ярким публицистическим языком. Приводился и экономический аргумент: грубое вмешательство представителей Минкультуры РФ в хозяйственную деятельность коммерческих предприятий-кинотеатров уже привело к ущербу в 750 тысяч рублей [Заявление, 2018].

Обращение также адресовалось председателю Правительственного Совета по развитию отечественной кинематографии, премьер-министру РФ Д. А. Медведеву с «просьбой обратить внимание на реально сложившуюся обстановку в российской кинокомпании, связанную с последовательным и чрезмерным усилением административного госрегулирования в последние годы», а также к главе ФАС И.Ю. Артемьеву с просьбой дать правовую оценку «сложившейся практике беспредседентного вмешательства» чиновников Минкультуры в хозяйственную деятельность коммерческих предприятий киноотрасли. 19 января состоялось совещание у министра культуры В. Мединского, на котором присутствовали С. Ершов, режиссеры и представители кинопроката. На защиту позиции министра культуры встали Ф. Бондарчук и глава ХХ века Фокс СНГ [Минкульт, 2018]. Налицо ока-

зался конфликт интересов разных прокатчиков, причем риторика протекционизма, которой воспользовался Минкульт, не вызвала понимание у общественности.

Примечательно, что перенос даты премьеры помимо «Приключений Паддингтона-2» касался еще одного фильма «Бегущий в лабиринте: лекарство от смерти», но в публичной дискуссии название этого фильма не фигурировало. Очевидно, образ медвежонка Паддингтона, оказавшегося жертвой гонений чиновников, вызывал гораздо больше сочувствия, чем герои «Бегущего в лабиринте». Это подтверждает и сюжет одноминутного ролика с полемическим содержанием, который был 19 января на YouTube-канале РБК [Минкультуры против, 2018]. Ролик стал оригинальной медийной поддержкой прокатчиков и вызвал большой позитивный отклик в социальных сетях. По данным «Медиалогии», количество упоминаний за последние недели [января 2018 г.] в российских СМИ российских фильмов, ради которых Минкультуры хотело перенести премьеру, выросло в 16,5 раз, по сравнению с предыдущей неделей – с 8 по 14 января [2018 г.]. Количество упоминаний фильма «Скиф» выросло в 17,5 раз [Истомина, 2018].

Резко возросшее информационное присутствие названий российских кинопремьер также способствовало привлечению внимания к ним со стороны зрителей. Однако этот позитивный эффект для одних кинопрокатчиков не компенсировал репутационные и финансовые потери от отменяемых премьер для других. И только активная наступательная медийная кампания Ассоциации кинопроката против решения Минкультуры, которую поддержали некоторые СМИ, позволила кинопрокатчикам решить кризисную ситуацию в свою пользу: перенос премьер был незначителен. Это единственный кейс успешной коммуникационной стратегии, примененной представителями кинопроизводства за рассматриваемый период.

Следующим объектом конфликта стала премьера фильма «Смерть Сталина», запланированная на 25 января 2018 г. «Смерть Сталина» (*The Death of Stalin*) – британско-французский комедийный фильм режиссера Армандо Иануччи. Снят в 2017 г. по комиксу «Смерть Сталина» Ф. Нури и Т. Робена (2010 г.). В конце января и начале февраля 2018 г. премьеры фильма прошли в Армении, Казахстане, на Украине. В Азербайджане фильм был запрещён к показу. В Белоруссии разрешен к показу после временной приостановки выхода фильма на экраны и продажи билетов для проверки содержания фильма. Министерством культуры Белоруссии, фильм был допущен к прокату. В феврале 2018 г. за показ «Смерти Сталина» московский кинотеатр «Пионер» был оштрафован на 250 тыс. руб.

Прокатное удостоверение у кинокартины было отозвано вечером 25 января. Дистрибутор фильма – компания «Вольга», только недавно фигурировавшая в качестве ньюсмейкера конфликта вокруг отмены премьеры «Приключений Паддингтона-2». Кинокартину смотрели в министерстве культуры в декабре 2017 г. и одобрили. По версии СМИ, решение о запрете фильма могло быть связано с обидой Минкультуры на компанию «Вольга», которая смогла успешно отстоять своевременный выход в прокат «Приключений Паддингтона-2». 22 января 2018 г. был устроен показ фильма для Общественного Совета при Минкультуре РФ, на котором присутствовали депутаты ГД РФ, представители Российского исторического общества. Сразу после просмотра начинается активная информационная кампания против фильма: публикуется открытое письмо Минкультуры, в котором звучит просьба временно отозвать прокатное удостоверение у фильма. Письмо подписали 22 человека, в том числе такие деятели кино, как Н. Михалков, В. Бортко, А. Галибин.

В тексте письма фильм характеризуется как «пасквиль на историю нашей страны», «экстремистская информация, унижающая достоинство российского (советского) человека», а выход фильма в канун 75-летия Сталинградской битвы расценивается как «плевок в лицо ее жертвам», направлен на «возбуждение ненависти и вражды, унижение достоинства российского (советского) человека, пропаганду неполноценности человека по признаку его социальной и национальной принадлежности, а это признаки экстремизма» [Альперина, 2018].

Неожиданным сторонником картины оказалась Н. Поклонская, потерпевшая поражение в конфликте с выходом «Матильды». Её возмутил запрет сатиры на Сталина на фоне широкого проката «Матильды», который транслировали под «соусом свободы» (по выражению Н. Поклонской). Когда же речь зашла о Сталине, чиновники «неожиданно вспомнили об истории и о необходимости учитывать точку зрения своих экспертов и общественников»; «защита духовных ценностей великой России не так важна, как желание оставаться на плаву политического корыта» [Поклонская и Роднянский, 2018]. Министр культуры В. Мединский поддержал идею запрета фильма, назвав его «оскорбительной насмешкой над всем советским прошлым». Вопрос о наличии цензуры при выдаче прокатных удостоверений фильмам министр категорически отверг.

После заявления В. Мединского об отзыве прокатного удостоверения фильм еще день оставался в расписании ряда кинотеатров (Вплоть до позднего вечера 24 января удостоверение «Смерти Сталина» оставалось в реестре Минкультуры без отметок об отзыве, и только 25 января исчезло из

реестра), а кинотеатр «Пионер» продолжал продавать билеты и показал фильм. Этот «фрондерский» поступок кинотеатра «Пионер» стал самостоятельным информационным поводом для массмедиа, которые принялись обсуждать возможные правовые последствия для кинотеатра и его владельца. Внимание, с которым СМИ отнеслись к деталям конфликта, переросшего в сопротивление, связано с актуальным информационным фоном вокруг «Матильды» и «Приключений Паддингтона-2».

Следует также отметить, что схема дискуссий о правильных и неправильных решениях в области культуры часто включает в себя непременное обращение общественности к президенту РФ. В наиболее острый момент пресс-секретарь президента высказывает обычно нейтральную точку зрения, как бы оставляя участникам конфликта свободу принятия решения [Песков отказался, 2018].

Обсуждение фильма продемонстрировало тот факт, что темы, так или иначе связанные с ценностями патриотизма, не должны быть десакрализованы в формате комедии. Правильно оценив масштаб критики, представители кинопроката не стали отстаивать свои права на прокат потенциально кассового фильма.

В сентябре 2018 г. культурная жизнь Москвы ознаменовалась конфликтом из-за документального фильма К. Поля о нацистской политике «Похищенные сокровища Европы». «Похищенные сокровища Европы» (Hitler versus Picasso and the Others) – документальный фильм режиссера Клаудио Поля о произведениях искусства, которые во время Второй мировой войны были вывезены в Германию. Мировая премьера состоялась 13 марта, в России фильм должны были выпустить в прокат 6 сентября. Премьера планировалась на 4 сентября в Третьяковской галерее, однако затем была отменена. Подготовленный к показу в Третьяковской галерее 4 сентября, он не получил прокатного удостоверения, вследствие чего музейное шоу было сорвано. 4 сентября проект Cinema Emotion, принадлежащий кинопрокатной компании «Невафильм», сообщил на своей странице в защищенной соцсети о том, что премьера фильма отменена буквально за несколько часов до начала. Генеральный директор компании «Невафильм» О. Березин дает оперативный комментарий радиостанции Business Fm [Невафильм, 2018]. Новость вызвала шквал негативных комментариев в социальных сетях [Ильясова, 2018]. О. Березин публично высказал предположение, что причиной этого решения могли стать кадры нацистской Германии и изображения свастики. Кинопрокатная компания заранее подготовилась к возможным проблемам проката в РФ, для чего даже изменила название кинокартины, которое в оригинале звучит как «Сокровище Гитлера», однако убрать нацистскую символику из документального фильма про нацизм представляется весьма сложным. Директор департамента кинематографии Минкультуры РФ О. Любимова в интервью РБК опровергла заявление О. Березина: Федеральный закон «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.» запрещает пропаганду либо публичное демонстрирование нацистской символики, поэтому Минкультуры предупредило прокатчика о том, что ведомству требуется дополнительное время для экспертизы картины – «или придется свастику замазывать или убирать кадры, где она присутствует» [В Минкультуры, 2018]. После заявления Минкультуры пользователей соцсетей появились вопросы к «Невафильм», но представители компании утверждают, что отказ всё же был: «Это неправда. Слова об отказе в выдаче Прокатного удостоверения были произнесены при свидетелях».

Данный конфликт выглядит преднамеренным. Если в предыдущих конфликтных ситуациях существовали объективные противоречия – на уровне ценностей или коммерческих интересов, то в данной ситуации конфликт выглядит как следствие либо неоперативной работы министерства культуры, либо полной незаинтересованности в культурных мероприятиях. Последующее препирательство оппонентов по поводу, кто кого неправильно понял, способствовало снижению имиджа Министерства культуры. Несмотря на неприятный для профессионального сообщества прецедент, дискуссии о пользе или вреде подобных запретов в медиа не возникло. Только отдельные публикации предложили альтернативную точку зрения (Н. Сванидзе, А. Герман-мл.), но она не стала ведущей темой для СМИ [Похищенные сокровища, 2018]. Отказ от дискуссии по вопросу правоприменения положений ФЗ «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.» в документальной и художественной кинопродукции оставляет непроясненными многие вопросы, связанные с содержанием кинокартин, так или иначе интерпретирующих эту тематику. Для создателей фильмов и для кинопроката эти вопросы могут оказаться поводами для подобных конфликтных ситуаций в дальнейшем.

Щедрый на конфликты и скандалы вокруг кино 2018 г. закончился, вероятно, наиболее крупным скандалом, разразившимся по поводу снятого режиссером А. Красовским комедийного фильма «Праздник» («Праздник» – фильм, снятый в жанре комедии положений, помещенной в условия ВОВ, о том, как живущая в окрестностях Ленинграда в 1941 г. привилегированная семья готовится встречать новый год. Режиссером, сценаристом и продюсером фильма выступил А. Красовский.

Съемки были закончены в 2018 г.). Анонсированный сюжет фильма – комедия положений в антураже блокадного Ленинграда – моментально вызвал шквал возмущения и негодования в СМИ и социальных медиа. На протяжении осени 2018 г. в массмедиа раздаются призывы запретить съемки скандальной картины. При его создании была применена краудфандинговая стратегия, предполагавшая собрать полтора миллиона рублей, – то есть 1/3 бюджета кинокартины, которая была реализована на краудфандинговой платформе Planeta.ru. Спонсорская программа предусматривала материальные и символические бонусы для наиболее крупных «дарителей». Однако, либо вследствие коммуникационных ошибок (о которых нам трудно судить за отсутствием информации), либо скорее всего из-за негативного потенциала тематики картины, крупных пожертвований от физических лиц или корпораций не удалось получить.

Проект собрал 127 077 рублей (8 % от суммы в полтора миллиона). Остальную часть бюджета в 3 млн руб. составили личные средства режиссера. Призывы запретить фильм раздались на самом высоком уровне. Примечательно, что никаких предварительных показов для общественности не проводилось, поэтому мнение о фильме складывалось исключительно по описанию его фабулы и интервью с режиссером фильма и актерами. Представители власти высказались категорично негативно: «кощунство и позор»; «глумление над историей нашего народа»; «верх цинизма» [Воробьев, 2018]. Отдельные нейтральные или благожелательные отзывы в адрес фильма были сделаны в основном кинокритиками (А. Долин, Л. Малюкова, Ю. Богомолов) и опубликованы на оппозиционных ресурсах, и в широких медиа не получили распространения.

Режиссер отказался от намерения запрашивать для него прокатное удостоверение, сразу предложив его к показу в Сети. В декабре 2018 г. он стал доступен для просмотра на канале режиссера на видеохостинге You Tube. Таким образом, стратегия распространения кинокартины оказалась нетрадиционной для российского кинематографа: набрав известности в медиа с самой широкой аудиторией, фильм был официально предложен к бесплатному онлайн просмотру в социальных медиа. В январе 2019 г. YouTube удалил фильм, о чем публике сообщил А. Красовский, но конкретную причину ни режиссер, ни видеохостинг не называют, кроме неопределенного «нарушения правил пользования» ресурсом.

Выводы. Наблюдение за коммуникационной практикой субъектов кризисных коммуникаций в рассматриваемый период позволяет сделать несколько выводов относительно особенностей избираемых коммуникационных стратегий.

Во-первых, как правило, создатели фильма в публичной дискуссии занимают оборонительную позицию. В случае активизации радикальных групп, выступающих против фильма, его создатели полагаются на юридическую защиту, а не на общественную поддержку.

Во-вторых, представители кинопроката действуют более решительно в отстаивании своих интересов и иногда прибегают к коллективным медийным действиям, что повышает их шансы на успех.

В-третьих, представители законодательной власти могут как катализировать подобные конфликты, так и выступать в качестве арбитров подобных споров. Подобная медийная активность, без сомнения, работает на имидж этих государственных деятелей.

В-четвертых, все конфликтные ситуации интерпретируются участниками в контексте противопоставления ценностей, при этом представители киноиндустрии апеллируют к рациональным ценностям, тогда как их оппоненты используют более широкий набор ценностей – от традиционных до религиозных. В рамках медийного дискурса апелляция к этим ценностям дает больше аргументов и вызывает больший эмоциональный отклик у аудитории, нежели рационалистическая аргументация.

Дискуссии вокруг кинопремьер 2017-2018 гг. привлекли общественное внимание к проблемам российского кинематографа. Представители киноиндустрии несмотря на отдельные успехи в публичном отстаивании своих интересов занимают скорее оборонительную позицию в диалоге с регулирующими отрасль структурами. В общественном сознании и медийном поле обнаруживается склонность к табуированию ряда тем в кинематографе, что заинтересованные акторы объясняют необходимостью защиты традиций и ценностей государства и общества. В этой ситуации отдельные авторы фильмов предпринимают попытки решить конфликтную ситуацию с помощью альтернативных коммуникационных стратегий продвижения фильма.

Список источников

Алиев, С. (реж.) «Оболганный Государь / Ложь «Матильды», х/ф. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=7zLBD79Z9jw> (Дата обращения: 14.10.2017).

Альперина, С. Деятели культуры в письме назвали фильм «Смерть Сталина» пасквilem. URL: <https://rg.ru/2018/01/23/dejateli-kultury-v-pisme-nazvali-film-smert-stalina-paskvilem.html> (дата обращения: 23.01.2018).

В Минкультуры опровергли отказ в прокате «Похищенных сокровищ Европы»// РБК.ру. URL: <https://www.rbc.ru/society/05/09/2018/5b8f9f4b9a7947194464b133> (Дата обращения: 05.09.2018).

Воробьева, В. Секретарь генсовета ЕР потребовал не выдавать прокатное удостоверение фильму «Праздник» / В. Воробьева // URL: https://www.znak.com/2018-10-15/sekratar_gensoveta_er_potreboval_ne_vydavat_prokatnoe_udostoverenie_filmu_prazdnik (Дата обращения: 15.10.2018).

Глазкова, С. А. Стратегия выставок современного искусства: от скандала к закрытию / С. А. Глазкова // Стратегические коммуникации в бизнесе и политике: матери. междунар. науч. конф., (23-24 ноября 2016 г.)/ отв. ред.-сост. Д. П. Гавра. СПб.: СПбГУ, 2016, №2. С. 130-139.

Говорухин: против «Матильды» выступают кликуши и сумасшедшие // Московский комсомолец. URL: <https://www.mk.ru/social/2017/09/14/govorukhin-protiv-matildy-vystupayut-klikushii-i-sumasshiedshie.html>. (Дата обращения: 14.09.2017).

Заявление ассоциации владельцев кинотеатров // Ведомости. URL: <https://www.vedomosti.ru/technology/news/2018/01/18/748214-zayvlenie-assotsiatsii> (Дата обращения: 18.01.2018).

Ильясова, К. В соцсетях захеяли Минкульт за запрет фильма «Похищенные сокровища Европы». Но Минкульт сумел всех удивить. URL: <https://medialeaks.ru/0509gdnz-pohishhennyie-sokrovishcha-evropy/> (Дата обращения: 05.09.2018).

Истомина, М. Фильм про Паддингтона в день премьеры оказался популярнее российских лент. URL: https://www.rbc.ru/technology_and_media/22/01/2018/5a65c7f99a7947707c25eda8 (Дата обращения: 22.01.2018).

Кассовые сборы за 2016 год .URL: <http://kinobusiness.com/total/2016/> (Дата обращения: 18.01.2019).

Лавров, С. Итоги 2018 года: десятка самых коммерчески провальных российских релизов. URL: <http://kinodata.pro/vse-o-kino/obzor-kassovih-sborov-v-rossii/39538-itogi-2018-goda-desyatka-samykh-kommercheski-provalnyh-rossijskix-relizov-obshchie-ubytki-industrii-sostavyat-okolo-5-mldr-rub.html> (Дата обращения: 18.01.2019).

Минкульт отменил решение о переносе премьеры «Паддингтон- 2». URL: https://meduza.io/news/2018/01/19/minkult-otmenil-reshenie-o-perenose-premiery-vtorogo-paddingtona?utm_source-facebook&utm_medium=main (19/01). (Дата обращения: 19.01.2018).

«Минкультуры против медвежонка Паддингтона». Видеоролик. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=6LK9J4lfJdY> (Дата обращения: 19.01.2018).

«Невафильм» может получить прокатное удостоверение на картину «Похищенные сокровища Европы». URL: <http://businessfm.spb.ru/novosti/nevafilm-mozhet-poluchit-prokatnoe-udostoverenie-na-kartинu-pohishhennyie-sokrovishcha-evropy> (Дата: 05.09.2018)

Патриарх Кирилл впервые высказался о «Матильде» Алексея Учителя. URL: https://www.znak.com/2017-10-12/patriarh_kirill_vpernye_vyskazalsya_o_matilde_alekseya_uchitelya (Дата обращения: 10.12.17)

Песков отказался считать цензурой ситуацию со «Смертью Сталина»// URL: <https://www.rbc.ru/society/25/01/2018/5a69a57a9a79471fa928c29f?from=newsfeed> (Дата обращения: 25.01.2018).

Поклонская в видеообращении к Чайке просит отозвать прокатное удостоверение «Матильды». URL: https://www.znak.com/2017-10-18/poklonskaya_v_videoobrachenii_k_chayke_prosit_otozvat_prokatnoe_udostoverenie_matildy (Дата обращения: 18.10.2017)

Поклонская и Роднянский осудили запрет «Смерть Сталина» Минкультуры. URL: <https://www.rbc.ru/society/24/01/2018/5ab89d36a79471ob41c16fc>. (Дата обращения: 25.01.2018).

Поклонская подала в прокуратуру 43 жалобы на «Матильду» // Афиша. URL: https://daily.afisha.ru/news/11879-za-god-poklonskaya-podala-v-prokuraturu-43-zhaloby-na-matildu/?utm_source=afishafb&utm_medium=social&utm_campaign=rabota-kipit!daily.afisha.ru (Дата обращения: 01.12.2017).

«Похищенные сокровища Европы» и потерянная историческая правда. URL: <https://social.bfm.ru/blog/43801093374/%C2%ABPohishchennyie-sokrovisha-Evropyi%C2%BB-i-poteryannaya-istoricheskay> (Дата обращения: 05.09.2018).

Российское кино: итоги 2017. URL: <http://www.profincinema.ru/questions-problems/articles/detail.php?ID=235880> (Дата обращения: 18.01.2019).

«Христианское государство»: главный противник «Матильды» был одержим дьяволом» // Московский комсомолец. URL: <https://www.mk.ru/social/2017/09/14/khristianskoe-gosudarstvo-glavnyy-protivnik-matildy-byl-oderzhim-dyavolom.html>. (Дата обращения: 25.09.2017)

References

- Aliev, S. (2018) "Obolgannyj Gosudar' Lozh' "Matildy", film [«The Slandered Sovereign» / The Lies of "Matilda"]. Available at: <https://www.youtube.com/watch?v=7zLBD79Z9jw> (accessed: 14.10.2017). (In Russ.)
- Alperina, S. (2018) *Deiateli kultury v pisme nazvali film "Smert Stalina" paskvilem* [Cultural figures in a letter called the film "The Death of Stalin" a libel]. Available at: <https://rg.ru/2018/01/23/deiateli-kultury-v-pisme-nazvali-film-smert-stalina-paskvilem.html> (accessed: 23.01.2018). (In Russ.)
- V Minkultury oprovergli otkaz v prokate "Pohishcennih sokrovisch Evropy" (2018) [The Ministry of Culture denied the refusal to release "The Stolen Treasures of Europe"]. Available at: <https://www.rbc.ru/society/05/09/2018/5b8f9f4b9a7947194464b133> (accessed: 05.09.2018). (In Russ.)
- Vorob'eva, V. (2018) *Sekretar' gensoveta ER potreboval ne bydavat' prokatnoe udostoverenie filmu "Prazdnik"* [The Secretary of the General Council of the United Russia demanded not to issue a distribution certificate for the film "Holiday"]. Available at: https://www.znak.com/2018-10-15/sekratar_gensoveta_er_potreboval_ne_vydavat_prokatnoe_udostoverenie_filmu_prazdnik (accessed: 15.10.2018) (In Russ.)
- Glazkova, S. A. (2016) Strategija vystavok sovremennoogo iskusstva: ot skandala k zakrytiju [Strategy for contemporary art exhibitions: from scandal to closure] *Strategicheskie kommunikatsii v bizbese I politike* [Strategic communications in business and politics: materials of international scientific research. conf., 2: 130-139 / Ed.: Gavra, D.P. Saint-Petersburg, St Petersburg State University (In Russ.)
- Govoruhin: protiv "Matil'dy" vystupajut klikushi i sumasshiedshie (2017) [Govoruhin: Hypocrites and crazy people are against Matilda] *Moskovskij komsoomolets*. Available at: <https://www.mk.ru/social/2017/09/14/>

- govorukhin-protiv-matildy-vystupayut-klikushi-i-sumasshedshe.html. (accessed: 14.09.2017). (In Russ.)
- Kassovye sbory za 2016 god* (2016) [Box office receipts for 2016] Available at: <http://kinobusiness.com/total/2016> (Accessed:18.01.2019). (In Russ.)
- Lavrov, S. (2019) Itogi 2018 goda: desyatka samyh kommerscheski provalnyh rossijskih relizov [Results of 2018: the top ten most commercially failed Russian releases]. Available at: <http://kinodata.pro/vse-o-kino/obzorkassovih-sborov-v-rossii/39538-itogi-2018-goda-desyatka-samyx-kommerscheski-provalnyh-rossijskih-relizov-obshchie-ubytki-industrii-sostavyat-okolo-5-mlrd-rub.html> (accessed: 18.01.2019). (In Russ.)
- Zajavlenije assotsiatsii vladelcsev kinoteatrov (2018) [Statement from the Cinema Owners Association] // Vedomosti. Available at: <https://www.vedomosti.ru/technology/news/2018/01/18/748214-zayavlenie-assotsiatsii> (accessed: 18.01.2018). (In Russ.)
- Il'jasova, K. (2018) *V sotssetjah zahejtili Minkul't za zapret filma "Pohischennye sokrovischa Evropy", no Minkul't sumel vseh udavit'* [The Ministry of Culture was criticized on social networks for banning the film "The Stolen Treasures of Europe." But the Ministry of Culture managed to surprise everyone]. Available at: <https://medialeaks.ru/0509gdnz-pohishhennye-sokrovishcha-evropy/> (accessed: 05.09.2018). (In Russ.)
- Istomina, M. (2018) Film pro Paddingtona v den' prem'ery okazalsja populjarnee rossijskih lent [The film about Paddington on the day of its premiere turned out to be more popular than Russian films]. Available at: https://www.rbc.ru/technology_and_media/22/01/2018/5a65c7f99a7947707c25eda8 (accessed: 22.01.2018). (In Russ.)
- Minkul't otmenil reshenije o perenose prem'ery "Paddington-2" (2018) [The Ministry of Culture canceled the decision to postpone the premiere of Paddington 2]. Available at: https://meduza.io/news/2018/01/19/minkult-otmenil-reshenie-o-perenose-premiery-vtorogo-paddingtona?utm_source=facebook&utm_medium=main (19/01) (accessed: 19.01.2018). (In Russ.)
- "Minkul't protiv medvezhonka "Paddingtona" (2018) ["Ministry of Culture against Paddington Bear."] (Video).] Available at: <https://www.youtube.com/watch?v=6LK9J4lfJdY> (accessed: 19.01.2018). (In Russ.)
- "Nevafilm" mozhet poluchit' prokatnoe udostoverenie na kartinu «Pohischennye sokrovischa Evropy» (2018) [Nevafilm can receive a distribution certificate for the film "The Stolen Treasures of Europe"]. Available at: <http://businessfm.spb.ru/novosti/neafilm-mozhet-poluchit-prokatnoe-udostoverenie-na-kartinu-pokhishhennye-sokrovishcha-evropy> (acsessed: 05.09.2018). (In Russ.)
- Patriarch Kirill vperveye vyskazalsja o "Matil'de" Alekseja Uchitelja (2017) [Patriarch Kirill spoke for the first time about "Matilda" by Alexei Uchitel]. Available at: https://www.znak.com/2017-10-12/patriarch_kirill_vperveye_vyskazalsya_o_matilde_alekseya_uchitelya (accessed:10.12.17) (In Russ.)
- Peskov otkazalsja schitat' tsenzuroj situatsiju so "Smert'ju Stalina" (2018) [Peskov refused to consider the situation with "The Death of Stalin" as censorship]. Available at: <https://www.rbc.ru/society/25/01/2018/5a69a57a9a79471fa928c29f?from=newsfeed> (accessed: 25.01.2018). (In Russ.)
- Poklonskaja i Rodnjanskij osudili zapret "Smert' Stalin" Minkul'tury. (2018) [Poklonskaya and Rodnyansky condemned the Ministry of Culture's ban on "The Death of Stalin"]. Available at: <https://www.rbc.ru/society/24/01/2018/5ab89d36a79471ob41c16fc> (accessed: 25.01.2018). (In Russ.)
- Poklonskaja v videoobraschenii k Chajke prosit otozvat' prokatnoe udostoverenie "Matilde" (2017) [Poklonskaya in a video message to Chaika asks to revoke the film distribution certificate for "Matilda"]. Available at: https://www.znak.com/2017-10-18/poklonskaya_v_videoobrachenii_k_chayke_prosit_otozvat_prokatnoe_udostoverenie_matilda (accessed: 18.10.2017). (In Russ.)
- Poklonskaja podala v prokuraturu 43 zhaloby na "Matil'du" (2017) [Poklonskaya filed 43 complaints against "Matilda" to the prosecutor's office] // Afisha. Available at: https://daily.afisha.ru/news/11879-za-god-poklonskaya-podala-v-prokuraturu-43-zhaloby-na-matildu/?utm_source=afishafb&utm_medium=social&utm_campaign=rabota-kipit!daily.afisha.ru (accessed: 01.12.2017). (In Russ.)
- "Pohischennye sokrovischa Evropy" i poterjannaja istoricheskaja Pravda (2018) [“The Stolen Treasures of Europe” and the Lost Historical Truth]. Available at: <https://social.bfm.ru/blog/43801093374/%C2%ABPohischennye-sokrovischa-Evropy%C2%BB-i-poteryannaya-istoricheskaya> (accessed: 05.09.2018). (In Russ.)
- Rossijskoe kino: itogi 2017 (2018) [Russian cinema: results of 2017]. Available at: <http://www.profincinema.ru/questions-problems/articles/detail.php?ID=235880> (accessed: 18.01.2019). (In Russ.)
- «Hristianskoe gosudarstvo»: glavnij protivnik "Matil'dy" byl oderzhim d'javolom» (2017) [«Christian State»: the main opponent of «Matilda» was possessed by the devil] // Moskovskij komsomolets. Available at: <https://www.mk.ru/social/2017/09/14/khristianskoe-gosudarstvo-glavnnyj-protivnik-matildy-byl-oderzhim-dyavolom.html>. (accessed: 25.09.2017). (In Russ.)

© Глазкова С.А., 2024

Информация об авторе

Светлана Алексеевна Глазкова – кандидат социологических наук, доцент кафедры медиакоммуникационных технологий Санкт-Петербургского государственного института кино и телевидения, ул. Правды, д. 13, Санкт-Петербург, Россия. Автор более 80 научных публикаций. Сфера научных интересов: социальные медиа, продвижение, реклама, кризисные коммуникации, медиаобразование, видеоконтент.

Вклад автора: разработка концепции, проведение исследования, подготовка и редактирование текста, утверждение окончательного варианта.

О конфликте интересов, связанном с данной публикацией, не сообщалось.

Поступила 27.03.2024; принята после рецензирования 18.04.2024; опубликована онлайн 15.05.2024.

Information about the author.

Svetlana A. Glazkova – Candidate of sociological Sciences, Associate professor of the Department of Media Communication Technologies of St. Petersburg State University of Film and Television, 13, Pravdy str., St. Petersburg, Russia. Author of more than 80 scientific publications. Research interests: social media, promotion, advertising, crisis communications, media education, video content.

Author's contribution: conceptualisation, research, drafting and editing of the text, approval of the final version.

No conflicts of interest related to this publication were reported.

Received 27.03.2024; adopted after review 18.04.2024; published online 15.05.2024.